



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
16 апреля 2015 года

Дело № А17-2048/2010

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Ногтевой В.А.,
судей Елисеевой Е.В., Каширской Н.А.

при участии 02.04.2015

представителей от департамента управления имуществом Ивановской области:
Алешунас Е.В. по доверенности от 12.01.2015 № 02,

от Управление Федеральной налоговой службы по Ивановской области:

Анашкина И.Н. по доверенности от 13.02.2015 № 10-11/01412,

конкурсного управляющего областного государственного унитарного предприятия
«Областное лесохозяйственное предприятие» Данилюка Виктора Александровича,
при участии 16.04.2015

конкурсного управляющего областного государственного унитарного предприятия
«Областное лесохозяйственное предприятие» Данилюка Виктора Александровича и
представителя от департамента управления имуществом Ивановской области:
Алешунас Е.В. по доверенности от 12.01.2015 № 02,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
департамента управления имуществом Ивановской области

на определение Арбитражного суда Ивановской области от 10.10.2014,
принятое судьей Голиковым С.Н., и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014,
принятое судьями Гуреевой О.А., Кобелевой О.П., Пуртовой Т.Е.,
по делу № А17-2048/2010

по жалобе департамента управления имуществом Ивановской области
на действия конкурсного управляющего областного государственного унитарного
предприятия «Областное лесохозяйственное предприятие»
Данилюка Виктора Александровича

и установил:

в рамках дела о банкротстве областного государственного унитарного предприятия «Областное лесохозяйственное предприятие» (далее – должник, Предприятие) в Арбитражный суд Ивановской области обратился департамент управления имуществом Ивановской области (далее – Департамент) с жалобой на действия конкурсного управляющего Предприятия Данилюка Виктора Александровича.

Заявитель просил признать незаконными действия конкурсного управляющего по включению в конкурсную массу должника и реализации недвижимого имущества, которое выбыло из хозяйственного ведения Предприятия. Департамент также просил взыскать с Данилюка В.А. 4 464 000 рублей убытков, составляющих стоимость указанного имущества.

Определением от 10.10.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014, суд отказал в удовлетворении жалобы.

Судебные акты мотивированы тем, что спорное недвижимое имущество принадлежит Предприятию на праве хозяйственного ведения, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП), поэтому конкурсный управляющий правомерно включил его в конкурсную массу должника и реализовал на торгах.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Департамент обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение от 10.10.2014 и постановление от 11.12.2014 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Со ссылкой на статьи 209, 218, 295 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации заявитель указывает, что право хозяйственного ведения прекратилось у должника, после его реорганизации в форме выделения из его состава областного государственного унитарного предприятия «Регионлесхоз» (далее – ОГУП «Регионлесхоз»), которому были переданы по передаточному акту спорные объекты недвижимости.

По мнению Департамента, суды не применили разъяснения, которые даны в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении судебных споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление от 29.04.2010 № 10/22), и согласно которым, если реорганизованному юридическому лицу (правопреемнику) принадлежало недвижимое имущество на праве собственности, это право переходит к вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации права на недвижимость.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области от 10.10.2014 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 по делу № А17-2048/2010 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Арбитражный суд Ивановской области решением от 17.10.2011 признал Предприятие несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении его имущества конкурсное производство; утвердил конкурсным управляющим Данилюка В.А.

В процессе конкурсного производства Данилюк В.А. провел инвентаризацию имущества должника, в ходе которой выявил следующие объекты недвижимости: ремонтно-механическую мастерскую, здание склада, здания пожарно-химической станции и гаража, цех лесопиления, здание автогаража, здание материального склада. Право хозяйственного ведения на недвижимое имущество зарегистрировано за Предприятием в ЕГРП.

Указанные объекты недвижимости включены в конкурсную массу Предприятия.

Впоследствии здание ремонтно-механической мастерской, здание склада, литер В, здания пожарно-химической станции и гаража, литеры Б, Б1, реализованы конкурсным управляющим на торгах по рыночной стоимости 4 464 000 рублей. Цех лесопиления, здание автогаража, здание материального склада подготовлены к продаже и выставлены на торги.

В обоснование жалобы на действия конкурсного управляющего Данилюка В.А. Департамент указал, что в соответствии с распоряжением Правительства Ивановской области от 17.09.2010 № 330-рп Предприятие реорганизовано в форме выделения из него нового юридического лица – ОГУП «Регионлесхоз» – с уставным фондом, сформированным за счет имущества реорганизуемого Предприятия.

Распоряжением от 09.12.2010 № 958 Департамент изъял из хозяйственного ведения Предприятия и закрепил на праве хозяйственного ведения за ОГУП «Регионлесхоз» спорное недвижимое имущество в соответствии с разделительным балансом.

ОГУП «Регионлесхоз» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц 24.12.2010.

Право хозяйственного ведения за ОГУП «Регионлесхоз» на спорные объекты недвижимости, переданные ему в соответствии с разделительным балансом, не было зарегистрировано.

Согласно пункту 2 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество государственного или муниципального унитарного предприятия может находиться, соответственно, в государственной или муниципальной собственности и принадлежать такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Как предусмотрено пунктами 1, 2 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 2, 11 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

Право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Право на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Согласно второму абзацу части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация является единственным доказательством существования

зарегистрированного права. В силу статьи 4 данного закона государственной регистрации подлежат права собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделок с ним в соответствии со статьями 130, 131, 132 и 164 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пятого абзаца пункта 1 статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения на недвижимое имущество возникает с момента его государственной регистрации (пункт 5 Постановления от 29.04.2010 № 10/22).

Статья 131 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает государственную регистрацию права хозяйственного ведения на недвижимое имущество в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ним.

Таким образом, право хозяйственного ведения на недвижимое имущество возникает у унитарного предприятия с момента государственной регистрации этого права.

На основании статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

По смыслу указанной нормы в состав конкурсной массы может быть включено имущество, в отношении которого должник обладает правом собственности либо иным вещным правом.

Конкурсный управляющий представил в материалы дела доказательства государственной регистрации права хозяйственного ведения на переданное Предприятию недвижимое имущество. Согласно этому следует признать правомерным вывод судов о том, что конкурсный управляющий на законных основаниях включил спорное имущество в конкурсную массу должника.

Ссылка заявителя о необходимости применения к спорным правоотношениям положений пункта 11 Постановления от 29.04.2010 № 10/22 основана на неверном толковании норм материального права.

С учетом изложенного суды обоснованно отказали в удовлетворении жалобы на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей и взыскании с него убытков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, признаются судом округа несостоятельными, кроме того, эти доводы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Кассационная жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Ивановской области от 10.10.2014 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 по делу № А17-2048/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу департамента управления имуществом Ивановской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

Е.В. Елисеева

Н.А. Каширская